

**TRIBUNALUL BUCURESTI**  
**Bucuresti, bd. Unirii nr. 37, sector 3**

TRIBUNALUL BUCURESTI  
REGISTRATURA CIVILA  
30/06/2019, 08 OCT. 2019  
Repartizat sectiei 5  
Grefier, *J. Iute*

**DOAMNA PRESEDINTE,**

Subscrisa, Asociația Sportivă Fotbal Club Progresul București, cu sediul în București, sector 3, str. Turturtelelor nr. 18, având cod unic de înregistrare 25955933 , înscrisă în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, partea I, sub numărul 9800/A/2009 și în Registrul Sportiv sub numărul B/A2/00270/2009 e-mail [office@fcprogresul.ro](mailto:office@fcprogresul.ro) prin Președinte Consiliu Director Iacob Napoleon Tudor

Spartacus

**(anexa 1)**

In contradictoriu cu

- 1) Federatia Romana de Fotbal (FRF) cu sediul in Bucuresti str. Vasile Serbanica nr.12 sect.2 inregistrata in Registrul National al Federatiilor sub nr.158/C/2002, cod fiscal nr. RO 9825583,
- 2) Societatea Civila de Avocati Tuca, Zbarcea si Asociatii (SCA TZA) cu sediul in Bucuresti, sos.Nicolae Titulescu nr.4-8, cladirea America House, intrarea Aripa de Vest, et.8, sectorul 1, cod postal 011141      **formulam prezenta**

**CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA**

In temeiul art. 1247,1254 din Codul de Procedura Civila,art. 1 si 2 din OUG 26/2012 si art.23,24, 26, 35 si 36 din OG 26/2000 privind asociatii, fundatii si federatii cu

raportare la legea speciala 69/2000 a Tineretului si Sportului cea care reglementeaza infintarea si functionarea federatiilor sportive din Romania prin care sa constatati

NULITATEA CONTRACTULUI DE ASISTENTA JURIDICA  
nr.432573/2012 INCHEIAT INTRE FRF si SCA TZAsociatii

pentru urmatoarele motive

**1)** AS FC Progresul Bucuresti este membru al Adunarii Generale a FRF (organul de conducere potrivit dispozitiilor legale ale unei federatii) de mai bine de 10 ani. Din aceasta calitate este interesata in mod direct de legalitatea actelor juridice incheiate de federatia din care este parte integranta. Dincolo de orice dubiu are calitatea procesuala activa in prezenta cauza. Anexam la dosarul cauzei recunoasterea calitatii noastre de membru FRF de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul 21394/3/2018. **(anexa 2)**

**2)** Federatia Romana de Fotbal este o persoana juridica de drept privat asimilata unei autoritati publice de nivel central, situatie recunoscuta de catre instancele judecatoresti in diferite dosare si mai mult chiar FRF invoca aceasta sustinere, acceptata de Tribunalul Bucuresti in dosarul 12675/3/2018. **(anexa 3)**

FRF este autoritate publica de nivel central chiar daca este o persoana juridica de drept privat cu raportare la prevederile din legea 69/2000 a tineretului si sportului. Aducem la cunostinta instantei ca terenul in suprafata de aprox. 4500 mp situate in cadrul complexului Lia Manoliu langa Arena

Nationala si pe care este construita Casa Fotbalului, sediul Federatiei Romane de Fotbal **este dat in folosinta gratuita FRF de catre statul roman.**

--- Federatia are printe membrii afiliati cluburi de drept public, entitati care platesc taxe,bareme, contributii, amenzi catre FRF. Aceste plati sunt facute din bani publici.

--- FRF acceseaza fonduri europene si pentru dovedirea acestui fapt aducem la cunostinta instantei existent pe rolul CAB a unui litigiu cu Ministerul Fondurilor Europene in dosarul 48215/3/2017 unde FRF a accesat fonduri europene folosindu-se de chiar calitatea de autoritate publica centrala.

FRF fiind ASIMILATA unei autoritati publice de nivel central se bucura pe deplin de drepturile conferite de aceasta pozitie importanta in administratia statului roman si fara nici un fel de dubiu are si OBLIGATII conferite de aceasta pozitie printer care respectarea prevederilor OUG 26/2012.

3) Vom demonstra in continuare ca Federatiei Romane de Fotbal ii sunt perfect aplicabile prevederile art.1 si 2 din OG 26/2012 privind masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modifcare si completare a unor acte normative

a) Aceasta ordonanta a fost atacata in mod succesiv la Curtea Constitutională si de fiecare data Curtea a respins motivele invocate : Decizia 450/2014 chiar pe art. 1 din OG 26/2012, Decizia 517/2016 referitoare la art. 1 si 2.

## ART. 1 din OG 26/2012

1) Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.

La momentul incheierii contractului de asistenta juridica in anul 2012 existau angajati de FRF 2 consilieri juridici. Atasam la dosarul cauzei declaratia pe proprie raspundere a presedintelui FRF de la momentul semnarii contractului 432573/2012

domnul MIRCEA SANDU. Din cuprinsul acesteia reiese in mod indubitabil ca efectele acestui act juridic a incetat ulterior datei de 05.03.2014, moment in care a fost ales un alt presedinte si un alt Comitet Executiv.. **(anexa 4)**  
Ulterior datei de 05.03.2014 cand se schimba conducerea FRF numarul consilierilor juridici angajati a crescut la 6, iar in prezent din cunostintele noastre numarul acestora este de 7 consilieri juridici. **(anexa 5)**

Intelegem sa ne folosim de jurisprudenta din dosarul 597/63/2017 al Tribunalului si Curtii de Apel Dolj unde s-a constatat aplicabilitatea art. 1 din OG 26/2012 in conditiile in care s-a constatat ca prin cresterea numarului de consilieri juridici este nelegala angajarea avocatilor. **(anexa 6)**

Dincolo de orice alte sustineri contrare prin incheierea de catre FRF cu SCA TZA a unui contract de asistenta juridica in anul 2012 ii sunt perfect aplicabile prevederile ar. 1 si 2 din OUG 26/2012 precum si prevederile art. XIX din acelasi act normative care stabileste sanctiunile in cazul nerespectarii : Încălcarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență atrage, după caz, răspunderea disciplinară, materială sau penală a persoanelor vinovate, potrivit legii.

Aducem la cunostinta instantei ca SCA TZA reprezinta in instancele judecatoresti FRF din 2012 si pana in present folosindu-se de efectele contractului de asistenta juridica 432573/2012 a carui nulitate face obiectul prezentei cauze.

#### 4) MODALITATEA DE INCHEIERE A CONTRACTULUI DE ASISTENTA JURIDICA 432573/2012 SI A EVENTUALELOR ACTE ADITIONALE

\_La alin.4 din art. 151 legiuitorul precizeaza im mod clar ca atat reprezentantul legal cat si cel conventional trebuie sa depuna un extras din registrul public din care sa rezulte imputernicirea lor prin faptul ca formularea este clara:  
\*reprezentantii\*.

Pentru FRF registrul public este Registrul Special Federatii tinut la Tribunalul Bucuresti.

Federatia Romana de Fotbal isi desfasoara activitatea pe baza legii speciale 69/2000 a tineretului si sportului. Art.95 : Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații,

Sunt incidente prevederile din OG 26/2000 privind asociatii, fundatii si federatii de la art. 24 alin. (2) În exercitarea competenței sale, consiliul director: coroborat cu prevederile de la art. 24 lit. b) încheie acte juridice în numele și pe seama asociației;

FRF ERA SI ESTE OBLIGATA SA INCHEIE ORICE ACT JURIDIC, DECI INCLUSIV CONTRACTUL DE ASISTENTA JURIDICA CU RESPECTAREA PREVEDERILOR ART. 95 DIN LEGEA 69/2000 A TINERETULUI SI SPORTULUI PRECUM SI ART. 24 ALIN.2, LIT. B SI ART. 26 DIN OG 26/2000. IN ORICE SITUATIE FRF TREBUIE SA FACA DOVADA INCHEIERII IN MOD LEGAL AL ORICARUI ACT JURIDIC.

In concluzie,

Solicitam Onoratei Instante sa constate NULITATEA ABSO;UTA a contractului de asistenta juridica incheiat intre FRF si SCA TZA nr. 432573/2012.

In drept,

art. 1247,1254 din CPC,art. 1 si 2 din OUG 26/2012 si art.23,24, 26, 35 si 36 din OG 26/2000, art. 95 din legea 69/2000

Solicitam proba cu inscrisuri

Depunem alaturat dovada platii taxei de timbru

08.10.2019

AS FC PROGRESUL BUCURESTI  
Iacov Napoleon Tudor spartacus

